

HOTEL de VILLE de GIVORS
Place Henri Barbuse
69700 GIVORS

A L'Attention de Monsieur le Maire

le : 17/03/2006
v.réf :
n.réf :
tel :
e-mail : Givorscontribuables@voilà.fr
www.givors-contribuables.info

Objet : 1 / Demande de précisions concernant la présentation de l'évolution des grandes masses budgétaires faite lors du débat d'orientation budgétaire 2006.
2 / Demande d'information concernant le différentiel des investissements réalisés par rapport au budget primitif 2005.

Courrier Recommandé avec AR

Monsieur le Maire,

Lors du débat d'orientation budgétaire 2006, vous avez fait le rappel du montant du budget primitif 2005 pour un montant de 20 999 011,00 €, alors que celui ci s'élevait à 22 999 011,00 €, comme le stipule la présentation synthétique du BP. 2005 jointe.

Pouvez vous nous expliquer ce différentiel de 2 Millions d'euros ?

D'autre part, concernant le tableau relatif au détail et variations des grandes masses budgétaires de 2005/2006 si les totaux in fine semblent être justes, il n'en est pas de même concernant la variation ligne par ligne en termes de pourcentage.

En effet pour chaque ligne mentionnée dans le tableau récapitulatif, le différentiel entre le BP2005 et le BP2006 est comparé aux 20 999 011,00 €. De ce fait, le pourcentage affiché à coté du différentiel de la ligne concerné ne correspond pas à la réelle évolution de la ligne.

Par exemple pour le cas « Sans la culture ni la voirie » :

Dépense Courantes	BP 2005	BP 2006	Evolution BP 2005/2006	Taux d'évolution présenté par la Mairie	Taux réel d'évolution du poste considéré
Prélèvement pour section investissement	2 336 642	1 630 842	-705 800	-3,36%	-30,21%
Dotation aux amortissements Immobiliers	345 000	400 000	55 000	0,26%	15,94%
Total	20 999 011	20 698 011	-301 000	-1,43%	-1,43%

.../...

Pour certaines lignes, la présentation que vous utilisez minimise fortement la réelle évolution de la ligne considérée aussi bien à la hausse qu'à la baisse.

Par exemple pour le cas « Avec la culture et la voirie » :

<i>Dépense Courantes</i>	<i>BP 2005</i>	<i>BP 2006</i>	<i>Evolution BP 2005/2006</i>	<i>Taux d'évolution présenté par la Mairie</i>	<i>Taux réel d'évolution du poste considéré</i>
<i>Charges de Personnel</i>	10 157 536	11 887 738	1 730 202	8,24 %	17,03 %
<i>Dépenses courantes</i>	5 350 682	6 260 980	910 298	4,33 %	17,01 %
<i>Charges financières sauf ICNE</i>	420 150	506 150	86 000	0,41 %	20,47 %
<i>Total</i>	20 999 011	23 141 011	2 142 000	10,20 %	10,20 %

Il est donc très facile de s'apercevoir que la méthode utilisée pour la présentation de la variation des différentes lignes a pour effet de minimiser la réelle évolutions des coûts.

En contre partie des lignes subissent des baisses. La ligne relative au « Prélèvement pour la section investissement », est présentée en baisse de seulement 2,88% alors qu'elle chute réellement de presque 26%.

Toutefois si les 2 Millions manquant au budget 2005 étaient imputés à cette ligne, la baisse réelle serait de 60,09% .

<i>Dépense Courantes</i>	<i>BP 2005</i>	<i>BP 2006</i>	<i>Evolution BP 2005/2006</i>	<i>Taux d'évolution présenté par la Mairie</i>	<i>Taux réel d'évolution du poste considéré</i>
<i>Prélèvement pour section investissement</i>	2 336 642	1 730 842	-605 800	-2,88 %	-25,93
<i>Total</i>	20 999 011	23 141 011	2 142 000	10,20 %	10,20 %

Nous souhaitons connaître les raisons qui vous ont conduit à choisir la présentation de l'évolution de chaque poste budgétaire entre 2005 et 2006 en minimisant le pourcentage au regard du réel différentiel constaté pour chaque ligne considéré.

Dans l'attente de votre réponse que nous espérons prochaine.

Très courtoisement

*Pour l'A.D.C.G
Le Bureau*

*Jean-Marc Bouffard-Roupé
Alain Pélosato
Roger Reymond
Roland Ville*

PJ : Présentation synthétique du BP. 2005